

A TikTok amerikai betiltásának jogi és közéleti aspektusai



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Készítette:

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

2025. április 15.

Minden jog fenntartva.

Vezetői összefoglaló.....	4
1. Kontextus – Mennyiben védi az algoritmusokat a szólásszabadsághoz való jog?.....	5
2. Elemzés – A Bíróság szerint az törvény nem sérti az Első Alkotmánykiegészítést	6
2.1. <i>A TikTok lehetséges amerikai betiltásához vezető események áttekintése</i>	<i>6</i>
2.2. <i>A Legfelsőbb Bíróság döntésének bemutatása</i>	<i>9</i>
2.3. <i>A TikTok lehetséges betiltásának szólásszabadsági aspektusaival foglalkozó vélemények.....</i>	<i>12</i>
3. Következtetések – A Bíróság érvelése alapot adhat a további korlátozások bevezetésére	14

Az Egyesült Államokban 2018 óta jelen vannak olyan vélemények, amelyek fellépést sürgetnek a TikTok-kal szemben, annak nemzetbiztonsági kockázatira hivatkozva. **Az amerikai kormányzat 2020 óta több kísérletet is tett a platform korlátozására, a TikTok teljeskörű betiltását célzó jogszabályt azonban csak 2024 áprilisában hirdették ki.** A törvény korlátozásai a kínai eredetű platform esetében 2025. január 19-én léptek hatályba. A tilalom elkerülhető lett volna, amennyiben a TikTok anyavállalata, a ByteDance – a jogszabály előírásainak megfelelő módon – elidegeníti a platformot.

A ByteDance, a TikTok, valamint tartalom-előállítók egy csoportja bírósághoz fordult, arra hivatkozva, hogy a törvény sérti az Első Alkotmánykiegészítésben foglalt, szólásszabadsághoz fűződő jogukat. Az elsőfokon eljáró bíróság elutasította a felperesek kérelmét, amellyel szemben azok jogorvoslati kérelmet nyújtottak be.

A Legfelsőbb Bíróság 2025. január 17-én hozta meg döntését, amelynek értelmében a jogszabály nem alkotmányellenes.

A testület először azt mérlegelte, hogy a megtámadott rendelkezések az Első Alkotmánykiegészítés hatálya alá tartoznak-e. Ennek kapcsán arra jutott, hogy **a törvénynek nincs kifejező tevékenységet szabályozó rendelkezése, ugyanakkor súlyosan terheli a kifejező tevékenységet folytató szervezetet,** illetve annak mintegy 170 millió, kifejező tevékenységet végző amerikai felhasználóját.

A Bíróság továbbá felhívta a figyelmet arra, hogy az érintett jogszabály eltér azon eddig vizsgált szabályozásoktól, amelyeket az Első Alkotmánykiegészítés szerinti ellenőrzésnek vetett alá, mivel e törvény egy idegen ellenséges hatalom (*foreign adversary*) által kontrollált platformra ró kötelezettséget. Ennek ellenére végül **úgy döntött, hogy lefolytatja az Első Alkotmánykiegészítés szerinti ellenőrzést.**

A testület **vizsgálta tovább a szabályozás tartalomsemleges jellegét.** Egy jogszabály **abban az esetben minősül tartalomalapúnak, amennyiben egy konkrét beszédet annak témája vagy üzenete miatt szabályoz.** Ennek eldöntése kiemelten fontos, mivel tartalomalapú szabályozás esetén a Bíróság vélelmezi annak alkotmányellenességét mindaddig, ameddig a kormányzat nem bizonyítja annak ellenkezőjét. **A döntés szerint az ügy alapját képező jogszabály tartalomsemlegesnek minősül,** mivel nincs olyan rendelkezése, amely egy meghatározott beszéd ellen irányulna annak tartalma miatt.

A Bíróság – tekintettel a TikTok méretére, az alkalmazás által gyűjtött adatok mennyiségére, „külföldi ellenséges hatalommal” fennálló viszonyára – **igazoltnak látta, hogy a jogalkotó megkülönböztetett módon kezelte a TikTok-ot.** Emellett az ítélet fontos állami érdeknek minősítette a törvény azon célját, hogy az amerikai felhasználók személyes adatait a kínai államtól megvédje. Továbbá a Bíróság rögzítette, hogy nagy jelentőséget tulajdonított az állam ítélőképességének, és úgy ítélte meg, hogy az elfogadott intézkedések megfelelőek a megfogalmazott aggályok kezelésére, **a törvény rendelkezései pedig nem sértették a felperesek Első Alkotmánykiegészítésben foglalt jogát.**

Sotomayor bíró párhuzamos indokolása **szerint** egyértelmű, hogy a jogszabály Első Alkotmánykiegészítés szerinti vizsgálatot vált ki, mivel – ahogy azt a Bíróság a *Moody v. NetChoice* ügyben is megállapította – **a TikTok maga is kifejező tevékenységet folytat.** Gorsuch bíró egyetértését fejezte ki, hogy a Bíróság inkább a kormányzat adatvédelmi érveire fókuszált, nem pedig a tartalom esetleges rejtett manipulációjával kapcsolatos indokaira.

A TikTok betiltásával összefüggésben **több szakértő** az ítélet meghozatala előtt, illetve utóbb annak indokolása alapján is a **véleménynyilvánítás szabadságának súlyos és veszélyes korlátozásának kockázatára** hívta fel a figyelmet.

A bírósági eljárásban a TikTok-ot támogató, 35 jogtudós által aláírt beadványban (amici curae) amellett érveltek, hogy a korlátozás tartalom- és nézőpontalapú, mivel a kínai narratívát alátámasztó tartalmakkal szemben lép fel. Továbbá arra is felhívták a figyelmet, hogy **a kormányzat nem tudta alátámasztani, hogy megfogalmazott aggályait nem lehetne kevésbé korlátozó alternatívákkal orvosolni.**

Az Ohioi Egyetem professzora kifejtette, hogy **a korlátozás alááshatja az állampolgári bizalmat a kormány szólásszabadság iránti elkötelezettsége kapcsán.** Emellett egy átfogó adatvédelmi szabályozás megalkotására tett javaslatot.

A New York Egyetem jogi karának három professzora szerint **a Bíróság ítélete arra utal, hogy a kormány széleskörű jogosítványokkal rendelkezik az egyes platformokon zajló beszéd szabályozására,** amennyiben úgy ítéli meg, hogy az nemzetbiztonsági problémákat vet fel. Aggályosnak tartják, hogy utóbbi nem is szükséges nyilvános bizonyítékokkal alátámasztani.

A Legfelsőbb Bíróság döntésének gyakorlati jelentősége vita tárgyát képezheti, ugyanis a **TikTok mindössze egy napig volt elérhetetlen az USA-ban,** majd január 19-től ismételten használhatóvá vált. A platform közleményében emiatt **Donald Trumpnak** mondott köszönetet, aki még a beiktatását megelőzően, január 19-én adott nyilatkozatában a tilalom visszavonása mellett foglalt állást, majd hivatalba lépése után **egy elnöki rendeletben arra utasította a legfőbb ügyészt, hogy 75 napig – azaz 2025. április 5-ig – ne kényszerítse ki a jogszabályt.** A platform sorsa az elemzés lezárásakor, **április 15-én továbbra is bizonytalan,** mivel elidegenítésére nem került sor, annak ellenére, hogy számos érdeklődő jelezte vásárlási szándékát. Április 5-én Trump elnök ismételten meghosszabbította 75 nappal az üzlet lebonyolítására rendelkezésre álló határidőt, jelezve, hogy nem szeretné, hogy leálljon a TikTok működése.

1. Kontextus – Mennyiben védi az algoritmusokat a szólásszabadsághoz való jog?

A TikTok 2017-ben jelent meg a nemzetközi piacon, így az Egyesült Államokban is. A platform adatgyűjtési tevékenysége körül már 2018-ban aggályok merültek fel, majd **2024-ben az amerikai törvényhozás elfogadott egy jogszabályt, amely a TikTok betiltását helyezte kilátásba,** amennyiben a platformot tulajdonló ByteDance vállalat nem idegeníti azt el.

A betiltással kapcsolatos eljárás azért is jelentős, mivel egyre gyakrabban merül fel annak kérdése, hogy **a platformok által – jellemzően algoritmusaik segítségével – végzett tartalomösszeállítási és -moderálási tevékenység a szólásszabadság által védett tevékenységek körébe tartozik-e.**¹

Az egyik álláspont szerint azáltal, hogy az algoritmusok tartalmakat sorrendbe helyeznek, hátra sorolnak vagy elrejtene, **szerkesztői tevékenységet végeznek, amely védendő beszédként is értékelhető.**

Az ellentétes álláspont szerint a hírfolyam vagy a keresési eredmények összeállítása az algoritmus teljes mértékben automatizált döntésén alapszik, amely során **önálló tartalom nem keletkezik, hanem már létező információt továbbítanak, így ezt nem lehet beszédnek minősíteni.**

A fenti vita jogalkotói szempontból is lényegesnek minősül, mivel amennyiben nem tekintik kifejező tevékenységnek a platformok tartalomösszeállítási és -moderálási tevékenységét, úgy azok alkotmányos korlátok nélkül lennének szabályozhatók. **Amennyiben azonban az algoritmusok ilyen tevékenysége**

¹ Koltay András: *Sajtószabadság. Egy közös európai eszme szabályozása.* Orac Kiadó Kft. Budapest, 2024. 234-235. o.

beszédnek minősül, az – eltérő mértékben – mind Európában, mind az Egyesült Államokban korlátozná a jogalkotó mozgásterét.

Európában mindez azt jelentené, hogy a hagyományos médiára vonatkozó korlátozásokkal lehetne szabályozni az online platformokat, az Egyesült Államokban pedig az Első Alkotmánykiegészítés jelentős, szinte teljes körű védelmet biztosítana számukra.²

A TikTok betiltására irányuló amerikai jogszabály kapcsán **a jogalkotó aggályai egyfelől a platform adatgyűjtési tevékenységére, másfelől a TikTok algoritmusára vonatkoztak.**

Utóbbi – az érvelés szerint – **a platformon megjelenő tartalom rejtett manipulálására is felhasználható.** Ez annak fényében lehet érdekes, hogy a Legfelsőbb Bíróság egy korábbi döntésében a tartalommoderálást az Első Alkotmánykiegészítés által védett tevékenységnek minősítette, amit jellemzően algoritmusok végeznek. A *Moody v. NetChoice* eljárásban megfogalmazott érvelés szerint **a platformok** – azzal, hogy a hírfolyamok összeállítása során döntenek arról, mely harmadik személytől származó véleményeket jelenítsék meg – „*saját egyedi vélemény-összeállításukat*” hozzák létre, amely kifejező jellegűnek tekinthető.³

2. Elemzés – A Bíróság szerint a törvény nem sérti az Első Alkotmánykiegészítést

2.1. A TikTok lehetséges amerikai betiltásához vezető események áttekintése

Az Egyesült Államokban 2018 óta egyre nagyobb figyelmet kaptak olyan vélemények, amelyek aggályokat fogalmaztak meg a külföldi tulajdonú közösségimédia-platformok befolyásából **fakadó potenciális nemzetbiztonsági veszélyekkel** összefüggésben. Ebbe a trendbe illeszkedett különösen a kínai **ByteDance** cég tulajdonában álló **TikTok** korlátozását célzó törekvés.

Az amerikai **kormányzat már 2020 augusztusában is próbált jogi eszközzel fellépni a TikTok-kal szemben**, amikor egy Donald Trump által kiadott elnöki rendelet bizonyos korlátozásokat vezetett volna be a kiemelten aggályosnak minősített TikTok-kal szemben, többek között megtiltott bármely, az USA joghatósága alá tartozó személy és a ByteDance közötti tranzakciót.⁴ A rendelet kapcsán ugyanakkor **a bíróságok megállapították, hogy az túlterjeszkedik a végrehajtó hatalom hatáskörén.**⁵

Trump **egy másik – szintén 2020. augusztusi – elnöki rendelettel arra igyekezett rábírni a ByteDance-t, hogy az idegenítsen el minden olyan tulajdont és jogot, amelyet a TikTok amerikai működtetésére használtak,** valamint minden olyan adatot, amelyet amerikai TikTok felhasználókról szereztek.⁶ A ByteDance ezúttal is bíróság előtt vitatta a rendelet alkotmányosságát, a bíróság azonban 2021 februárjában a Biden adminisztráció kérelmére felfüggesztette az eljárást. A felek között tárgyalás vette kezdetét, amely azonban nem vezetett eredményre, a TikTok pedig elkerülte a rendelet alkalmazását.⁷

² Koltay András: *Sajtószabadság. Egy közös európai eszme szabályozása*. Orac Kiadó Kft. Budapest, 2024. 236. o.

³ *Moody v. NetChoice, NetChoice v. Ken Paxton. Supreme Court of the United States. 2024. 07. 01. 2. o.*; *TikTok Inc. v Garland. 2-3. o.*

⁴ *Executive Order on Addressing the Threat Posed by TikTok. 2020. 08. 06.*

⁵ *The Guardian: Court temporarily blocks Trump order banning TikTok from US app stores. 2020. 09. 28.*

⁶ *Federal Register: Regarding the Acquisition of Musical.ly by ByteDance Ltd. 2020. 08. 14.*

⁷ *BBC: US President Joe Biden 'pauses' TikTok and WeChat bans. 2021. 02. 12.*; *TikTok Inc. v Garland. 3-4. o.*

2022. december 29-én hirdették ki a **No TikTok on Government Devices Act** nevű törvényjavaslatot, amely **megtiltotta** a kormányzati munkatársak és a Kongresszus tagjai számára a **TikTok** videómegosztó alkalmazás **állami eszközökről történő használatát**.⁸

A törvény **elfogadását nemzetbiztonsági okokkal indokolták**: egy 2017-es kínai jogszabály alapján a vállalatok kötelesek együttműködni és támogatni a kínai kormány hírszerzési tevékenységét.⁹

Ennek megfelelően – az alkalmazás kritikusai szerint – **a TikTok tulajdonosa a kínai kormány felügyelete alatt működik, így pedig az amerikai felhasználók adatai közvetlenül eljuthatnak az Egyesült Államok legnagyobb külföldi versenytársának tekintett ország kormányzati szerveihez, továbbá a platform nagyobb teret engedhet a Kína-párti (ál)hírek és propaganda terjesztésének**.¹⁰

Szükséges azonban rögzíteni, hogy a vádat a cég következetesen tagadta, nyilatkozata szerint a kínai kormány soha nem kért be ilyen adatokat, de egyébként sem tennének eleget az adatszolgáltatásnak.¹¹

A ByteDance időközben tárgyalásokat folytatott a végrehajtó hatalom tisztviselőivel egy olyan nemzetbiztonsági megállapodás kidolgozása tárgyában, amely orvosolja a fenti aggályokat. A vállalat által javasolt megállapodást azonban „*az amerikai nemzetbiztonsági érdekeket fenyegető kockázatok csökkentésének*” célja szempontjából elégtelennek ítélték, a tárgyalások elakadtak, és a felek nem véglegesítették az egyezséget.¹²

Ennek következtében az alkalmazással szembeni újabb jogi lépésként 2024. április 24-én kihirdették az amerikai törvényhozás által elfogadott, a **TikTok elidegenítését vagy betiltását előíró Protecting Americans from Foreign Adversary Controlled Applications Act** elnevezésű **jogszabályt**.¹³ **A törvény a „külföldi ellenséges hatalmak (foreign adversaries) által irányított alkalmazásokkal” szemben kíván fellépni,** ideértve a törvényben kifejezetten nevesített ByteDance céget és az általa tulajdonolt TikTok-ot. Ilyen besorolást kaphat továbbá bármely olyan applikáció, amely ellenséges hatalomnak minősített állam irányítása alá tartozik, és amelyről az elnök megállapította, hogy jelentős fenyegetést jelent az Egyesült Államok nemzetbiztonságára. **A jogszabály megtiltja az alkalmazásáruháza és a tárhelyszolgáltatók számára, hogy ezzel a minősítéssel rendelkező alkalmazásokat tegyenek elérhetővé, üzemeltessenek vagy azokhoz frissítéseket biztosítsanak.** Ennek megsértése esetén jelentős összegű bírságok szabhatók ki velük szemben.

A jogszabályban meghatározott tilalmak **270 nappal azt követően lépnek hatályba,** hogy egy platformot „külföldi ellenséges hatalom által irányított alkalmazásként” jelölnék meg.¹⁴ **Ez a TikTok esetében 2025. január 19-re esett.**¹⁵

Ugyanakkor a jogszabály alkalmazása alól mentesülhet az érintett vállalat, **amennyiben azt a tulajdonosa a törvénynek megfelelő módon elidegeníti.** E rendelkezés tehát azt írja elő, hogy a ByteDance-nek, mint a tulajdonosi jogokat gyakorló anyavállalatnak határidőn belül **értékesítenie kell a TikTok azon részét,**

⁸ [S.1143. No TikTok on Government Devices Act.](#); [Digital Policy Alert: No TikTok on Government Devices Act.](#)

⁹ [Digital Policy Alert: United States of America: No TikTok on Government Devices Act.](#); [Nandita Bose: U.S. Senate votes to ban TikTok app on government devices.](#) Reuters. 2020. 08. 07.

¹⁰ [Todd Richmond: EXPLAINER: University of Wisconsin latest to ban TikTok.](#) AP News. 2023. 01. 24.

¹¹ [Natalie Andrews, Alex Leary, Dustin Volz: Donald Trump Now Sees Possible TikTok Ban as 'Tough Decision'.](#) The Wall Street Journal. 2024. 03. 11.

¹² [TikTok Inc. v Garland. 4. o.](#)

¹³ [Digital Policy Alert: United States of America: Protecting Americans from Foreign Adversary Controlled Applications Act.](#)

¹⁴ [H.R.7521. Protecting Americans from Foreign Adversary Controlled Applications Act.](#); [H.R.815. Making emergency supplemental appropriations for the fiscal year ending September 30, 2024, and for other purposes.](#) 138. kötet. 956. o.

¹⁵ [TikTok Inc. v Garland. 5. o.](#)

amely amerikai felhasználók adatait kezeli. Az elidegenítés megfelelőségéről az Egyesült Államok elnöke dönthet.

A törvény továbbá feljogosítja az elnököt, hogy egy alkalommal, **legfeljebb 90 nappal meghosszabbítsa a hatálybalépés időpontját**, amennyiben megfelelően igazolja a Kongresszus felé, hogy a vállalat elidegenítése érdekében érdemi intézkedésekre került sor.¹⁶

ByteDance és a TikTok vállalatok – több tartalomgyártóval és felhasználóval együttműködve – **peres eljárást indítottak** a D. C. Körzeti Bíróságon. Beadványukban **előadták, hogy a jogszabály sérti az Első Alkotmánykiegészítésben foglalt szólásszabadsághoz való jogukat**, az amerikai állam ugyanis kevésbé súlyos eszközökkel is szabályozhatta volna a kérdést, például megtilthatta volna a TikTok számára, hogy adatokat továbbítson külföldre, illetve előírhatta volna, hogy mutassa be a tartalomajánlási rendszerének működését, amely a jogalkotó egyik fő aggálya volt. Továbbá azzal érveltek, hogy kereskedelmi, technikai és jogi szempontból sem lehetséges a TikTok feletti ellenőrzés kizárólag az Egyesült Államok területét érintő megosztása vagy különválasztása.

A D. C. Körzeti Bíróság elutasította a kérelmet és megállapította, hogy nem sérült a felperesek Első Alkotmánykiegészítésben biztosított joga. Elvetette ugyanakkor a kormány azon érveit is, hogy a törvény nem érinti az Első Alkotmánykiegészítést, valamint, hogy a TikTok külföldi tulajdonosi háttere kizárja a vállalatot az általa biztosított védelemből. A *Moody v. NetChoice* és *NetChoice v. Paxton* eljárások során a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy **a tartalom moderálása az Első Alkotmánykiegészítés által védett szerkesztői tevékenység**, így a Bíróság úgy ítélte meg, hogy a TikTok tevékenysége a szóban forgó törvény által veszélyeztetett, védett kifejezési forma. A vizsgálatot követően **azonban** megállapította, hogy **a korlátozás tekintetében megfelelőnek tartja a kormány** – nemzetbiztonsági szempontokra épített – **értékelését.**¹⁷ A döntéssel szemben a felperesek jogorvoslattal fordultak a Legfelsőbb Bírósághoz.

A Legfelsőbb Bíróság 2025. január 17-én meghozott döntésében szintén **arra a megállapításra jutott, hogy a jogszabály nem alkotmányellenes, ugyanis a TikTok esetében a gyűjtött adatok nagy mennyisége, valamint a „külföldi ellenséges hatalommal” fennálló kapcsolat megalapozza a nemzetbiztonsági aggályokat.**¹⁸

A döntés után a platform január 18-án rövid ideig elérhetetlenné vált. Az alkalmazást eltávolították az Apple és a Google által üzemeltetett alkalmazásáruházakból, és közölték a felhasználókkal, hogy a TikTok szolgáltatásai „már nem elérhetők”. Egy nappal később azonban az applikáció ismét hozzáférhetővé vált, amiért a TikTok közleményében köszönetét fejezte ki Trump akkor hivatalba lépő amerikai elnöknek, annak közbenjárása miatt.¹⁹ Donald Trump ugyanis még a beiktatását megelőzően, január 19-én adott nyilatkozatában a tilalom visszavonása mellett foglalt állást.²⁰

Január 20-ai beiktatását követően az elnök rendeletet adott ki, amelyben – visszamenő hatállyal – **arra utasította a legfőbb ügyészt, hogy 75 napig** – azaz 2025. április 5-ig – **ne kényszerítse ki a jogszabály előírásait**, lehetőséget adva, hogy a vállalatot a jogszabálynak megfelelő módon elidegenítsék.²¹

¹⁶ [H.R.7521. Protecting Americans from Foreign Adversary Controlled Applications Act.](#); [H.R.815. Making emergency supplemental appropriations for the fiscal year ending September 30, 2024, and for other purposes.](#) 138. kötet. 956. o.

¹⁷ [Niharika Vattikonda, Benjamin Kelley: The D.C. Circuit Court's TikTok Ban Decision, Explained.](#) Lawfare. 2025. 01. 09.

¹⁸ [Adam Liptak: Supreme Court Backs Law Requiring TikTok to Be Sold or Banned.](#) The New York Times. 2025. 01. 17.

¹⁹ [Cristiano Lima-Strong, Heather Kelly, Chris Velazco, Gerrit De Vynck: TikTok shuts down in the U.S. as ban takes effect.](#) The Washington Post. 2025. 01. 19.

²⁰ [David Shephardson: TikTok restores US service after Trump says „we have to save it”.](#) Reuters. 2025. 01. 20.

²¹ [David McCabe: Trump Signs Executive Order in Attempt to Stall TikTok Ban.](#) The New York Times. 2025. 01. 20.

Az elemzés április 15-ei lezárásáig **több cég** (például a Microsoft, a Perplexity AI, az Amazon, valamint a Blackstone befektetési vállalat), illetve **üzletember** (Larry Ellison, Tim Stokely) **is érdeklődött a platform megvásárlása iránt.**²² A ByteDance ugyanakkor jelezte, hogy a kínai jog értelmében a potenciális megállapodás állami felülvizsgálati eljárások tárgyát képezi majd. Április elején megakadtak a tárgyalások, miután a kínai kormányzat tiltakozását fejezte ki a Trump elnök által bevezetett vámintézkedésekkel szemben.²³

Mivel a szükséges **megállapodást az áprilisi határidőig nem sikerült tető alá hozni, az elnök a rendelkezésre álló időszak további 75 nappal történő meghosszabbítása mellett döntött,** aminek következtében a ByteDance június 19-ig dönthet a TikTok amerikai leányvállalatának elidegenítéséről. Trump egy közösségimédia-bejegyzésben jelezte, nem szeretné, hogy leálljon a platform működése az Egyesült Államokban.²⁴

2.2. A Legfelsőbb Bíróság döntésének bemutatása

Ahogy jeleztük, a **Legfelsőbb Bíróság** 2025. január 17-én – a *TikTok Inc. v Garland* ügyben – meghozott ítéletében **megállapította, hogy a vitatott jogszabály nem alkotmányellenes.**

A Bíróság röviden **bemutatta a platform működését, kiemelt hangsúlyt helyezve a TikTok – Kínában fejlesztett és a ByteDance tulajdonában álló – algoritmusának működésére.** A testület ennek kapcsán rögzítette: a ByteDance kínai jogszabályok hatálya alá tartozik, amelyek elvárják, hogy közreműködjön a kínai állam hírszerzési műveleteiben, valamint biztosítson hozzáférést az általa kezelt személyes adatokhoz.²⁵

A Legfelsőbb Bíróság **elsőként azt mérlegelte, hogy a törvény rendelkezései az Első Alkotmánykiegészítés hatálya alá tartoznak-e.** Az Első Alkotmánykiegészítés szerinti védelem alkalmazhatóságának vizsgálatára jellemzően két esetben kerülhet sor: amennyiben az állam egy „kifejező elemet tartalmazó magatartást” szabályoz vagy a szabályozás aránytalan terhet ró egy olyan entitásra, amely „kifejező tevékenységet folytat”.

A testület az első lehetőség vonatkozásában nem tartotta megalapozottnak, hogy a törvénynek lenne olyan rendelkezése, amely egy „kifejező tevékenységet”, vagy egy „kifejező elemmel bíró tevékenységet” szabályoz. A TikTok számára is csak elidegenítési kötelezettséget állapít meg, amely **nem tekinthető a kifejezőmódot közvetlenül érintő szabályozásnak.**

Mindazonáltal a felperesek érvelése szerint a törvény aránytalanul nagy terhet ró az Első Alkotmánykiegészítés által védelemben részesített olyan tevékenységeikre, mint a tartalommoderálás és -előállítás, a kifejező tevékenység eszközéhez való hozzáférés, egy másik beszélővel vagy preferált szerkesztővel való együttműködés, valamint az információk és ötletek átvétele. A Bíróság – többek között hivatkozva a korábbi *Moody v. NetChoice* eljárásra – elismerte, hogy a testület gyakorlata a felsorolt tevékenységekből korábban többet is az Első Alkotmánykiegészítés által védettnek minősített. Ezzel párhuzamosan egyetértett azzal, hogy egy 170 millió amerikai felhasználóval rendelkező **platform betiltása valóban súlyosan terheli az azon tevékenykedő felhasználók kifejező tevékenységét.**

A Bíróság szerint ugyanakkor egy olyan törvény, amely egy kommunikációs platform „külföldi ellenséges hatalom” általi ellenőrzésének megszüntetését célozza, eltér a kifejező tevékenységet végző szervezetre vonatkozó – a testület Első Alkotmánykiegészítés szerinti vizsgálatának alávétendő – szabályozástól. Az

²² [Jessica Murphy: Trump extends deadline to keep TikTok running in US. BBC. 2025. 04. 05.](#); [Lily Jamali, Tom Gerken: Who's trying to buy TikTok? BBC. 2024. 04. 05.](#)

²³ [Dawn Chmielewski et al: TikTok deal put on hold after China objects over tariffs, sources say. Reuters. 2025. 04. 05.](#)

²⁴ [Sapna Maheshwari: Trump Extends Deadline for a TikTok Deal. The New York Times. 2025. 04. 04.](#)

²⁵ [TikTok Inc. v Garland. 3. o.](#)

ítélet kiemelte továbbá, hogy a **Bíróság korábban nem fogalmazott meg arra irányuló, egyértelmű iránymutatást**, hogy egy ilyen, nem kifejező tevékenységre vonatkozó, azonban a kifejező tevékenységet folytatókra nagy terhet helyező szabályozás a fenti alkotmányossági vizsgálatot vonja-e maga után. A testület **ennek ellenére az Első Alkotmánykiegészítés alapján történő ellenőrzés lefolytatása mellett foglalt állást.**²⁶

A Bíróság ezt követően **azt vizsgálta, hogy a szabályozás tartalomsemlegesnek (content neutral) tekinthető-e.** Ennek megítélése kulcsfontosságú, mivel a tartalomalapú (content based) szabályozások esetében a Bíróság előzetesen vélelmezi azok alkotmányellenességét, mindaddig, ameddig a kormányzat sikeresen bizonyítja, hogy a jogszabály alkalmazása szűkkörű és megfelelő állami érdeket szolgál. Ezzel ellentétben a testület gyakorlata megengedőbb a tartalomsemleges szabályozással szemben, mivel ebben az esetben kisebb a kockázata, hogy „bizonyos eszméket vagy nézeteket kivonnak a nyilvános párbeszédből”.²⁷

Egy jogszabály **abban az esetben minősül tartalomalapúnak, amennyiben egy konkrét beszédet annak témája, üzenete vagy az abban kifejezett gondolat miatt szabályoz.** Továbbá egy látszólag tartalomsemleges szabályozás is megítélhető tartalomalapúként, amennyiben annak elfogadása nem igazolható a szabályozott beszéd tartalmára való hivatkozás nélkül, vagy a jogalkotó azért fogadta el a szabályozást, mert nem ért egyet a közvetített üzenet tartalmával.

A tárgyalta ügy alapját képező törvény a testület értékelése szerint tartalomsemlegesnek minősül, mivel nem tartalmaz olyan rendelkezéseket, amelyek meghatározott beszéd ellen irányulnak annak tartalma miatt. Ezt támasztja alá továbbá az is, hogy a törvény nem alkalmaz korlátozásokat vagy szankciókat egy adott tartalmú beszéd miatt.

A testület szerint a szabályozás tartalomsemleges jellegére utal a kormányzat azon érvelése is, amelynek értelmében a törvény a kínai kormányzat 170 millió amerikai érintő adatszerzését hivatott megakadályozni. Kiemelték emellett, hogy a jogszabály nem hivatkozik a TikTok-on elhangzó beszéd tartalmára, valamint nem mutat egyet nem értést a hordozott üzenettel. Mindezekre tekintettel **a Bíróság megállapította, hogy a szabályozás tartalomsemlegesnek tekinthető.**²⁸

A Legfelsőbb Bíróság **igazoltnak látta, hogy a jogalkotó megkülönböztetett módon kezelte a TikTok-ot,** tekintettel arra, hogy a platformot egy „ellenséges külföldi hatalom” arra használhatja, hogy nagyszámú amerikai állampolgárról adatokat gyűjtsön.

A testület döntésében maga is elismerte, hogy napjainkban az adatok gyűjtése és elemzése bevett gyakorlatnak tekinthető, álláspontja szerint azonban **a TikTok mérete, „külföldi ellenséges hatalommal” fennálló kapcsolata és az alkalmazás által gyűjtött adatok mennyisége igazolja az eltérő bánásmódot,** annak érdekében, hogy az állam orvosolhassa a nemzetbiztonsági aggályokat.²⁹

Az ítélet megállapításai szerint **fontos állami érdeknek minősül a törvény azon célja, amely annak megakadályozására irányul, hogy Kína amerikai TikTok felhasználók személyes adatait szerezzék meg.**

A testület megerősítette, hogy a TikTok gyűjti többek között a felhasználók életkorára, pontos helyére, az általuk használt eszközök típusára, az alkalmazáson keresztül küldött privát üzeneteikre és a

²⁶ [TikTok Inc. v Garland. 7-9. o.](#)

²⁷ [TikTok Inc. v Garland. 9. o.](#)

²⁸ [TikTok Inc. v Garland. 9-11. o.](#)

²⁹ [TikTok Inc. v Garland. 12. o.](#)

közösségimédia-oldalakon megtalálható ismerőseikre vonatkozó adataikat. A Bíróság mindemellett különösen aggályosnak tekintette, hogy az alkalmazás az eszközön tárolt telefonszámokhoz is hozzáfér, így olyan személyek adatait is megszerezheti, akik nem járultak hozzá az adatkezeléshez.³⁰

A kormányzat érvelése szerint az adatok ilyen széleskörű gyűjtése révén **Kínának lehetősége nyílik arra, hogy állami alkalmazottak tartózkodási helyét is megismerje, zsaroláshoz felhasználható fájlokat állítson össze a gyűjtött adatok segítségével, és vállalati kémkedést hajtson végre.** Az aggályokat azon kínai jogszabály is fokozza, amely felhatalmazza a kínai államot, hogy adatok átadására szólítsa fel a cégeket.

A felperesek nem vitatták a platform adatgyűjtési tevékenységét, valószínűtlennek tartják azonban, hogy a jóval hatékonyabb eszközökkel rendelkező hírszerző szervek adatok átadására szólítanak fel a TikTok-ot.

Ezzel összefüggésben a Bíróság megállapította, hogy az adatvédelmi aggályok nem elszigetelten léteznek, hanem a kínai állam *„kiterjedt erőfeszítéseket tesz arra, hogy strukturált adatállományokat halmozzon fel, különösen amerikai személyekről, hogy támogassa hírszerzési és kémelhárítási műveleteit.”*³¹

A testület emellett rögzítette, hogy döntésében „kiemelt tiszteletet biztosított az állam megalapozott ítélőképességének”, mivel a törvény olyan kontextusban jött létre, amelyben egy kialakulóban lévő fenyegetést kell kezelnie, annak nemzetbiztonsági és külpolitikai vetületeivel együtt. Hangsúlyozta továbbá, hogy ebben a környezetben az információk beszerzése nehézkes lehet, valamint bizonyos magatartások következményei nehezen felmérhetők.³²

A Bíróság ezen túlmenően arra a következtetésre jutott, hogy **a jogszabály előírásai megfelelően kezelik a kormányzat által kifejtett problémákat;** sem az esetleges tilalom, sem az elidegenítés követelménye nem minősül szélesebb intézkedésnek, mint ami a törvény legitim céljának elérése érdekében szükséges. A testület szerint amiatt sem tekinthető aránytalan intézkedésnek a platform betiltása, mivel arra csak abban az esetben kerül sor, ha a ByteDance nem idegeníti el azt.³³

Az ítélet elismerte, hogy a TikTok több mint 170 millió amerikai számára jelent egyedülálló és kiterjedt kifejezési és közösségépítési lehetőséget, **felidézte ugyanakkor a Kongresszus döntését, miszerint – tekintettel a „külföldi ellenséges hatalommal” fennálló kapcsolatra, valamint az adatgyűjtési gyakorlatra – a platform elidegenítése szükséges az alátámasztott nemzetbiztonsági aggályok kezelése érdekében.** Ezzel egyetértésben **a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a jogszabály nem sérti a felperesek Első Alkotmánykiegészítésben foglalt jogát.**³⁴

Sotomayor és Gorsuch bírák párhuzamos indokolásokat fűztek az ítélethez. A végkövetkeztetéssel egyébként egyetértő Sotomayor érvelése szerint **a Moody v. NetChoice eljárás arra mutatott rá, hogy a TikTok maga is kifejező tevékenységet folytat** azáltal, hogy saját platformján tartalmakat állít össze és szerkeszt, így egyértelműnek látja, hogy tevékenysége az Első Alkotmánykiegészítés hatálya alá tartozik.³⁵

³⁰ [TikTok Inc. v Garland. 13-14. o.](#)

³¹ [TikTok Inc. v Garland. 14. o.](#)

³² [TikTok Inc. v Garland. 14-15. o.](#)

³³ [TikTok Inc. v Garland. 16-17. o.](#)

³⁴ [TikTok Inc. v Garland. 16-17. o.](#)

³⁵ [TikTok Inc. v Garland. Sonia Sotomayor párhuzamos indokolása. 1-2. o.](#)

Gorsuch bíró szerint számos kifejező tevékenységet folytató szervezet vagy személy, így az újságírók vagy a kiadványvállalatok szintén nem átlátható módon hozzák meg az arról szóló szerkesztői döntéseiket, hogy milyen történeteket hogyan mutatnak be. Ennek következtében **egyetértett azzal, hogy a Bíróság elsősorban az állam által megfogalmazott adatvédelmi problémákra fókuszált**, nem pedig „a tartalom rejtett manipulációjára” (*covert manipulation of content*) hivatkozó érvelésre.

Emellett Gorsuch felhívta a figyelmet arra, hogy az Első Alkotmánykiegészítés fogalmai – a technológiai változásoktól függetlenül – továbbra is állandónak tekinthetők, annak ellenére, hogy az elmúlt években a kormányzat több alkalommal is igyekezett korlátozni a neki nem tetsző beszédet az online térben.³⁶

Gorsuch elismerte a bevezetni kívánt intézkedések súlyosságát, azonban egyetértett azzal, hogy a vizsgált törvény nyomós érdeket szolgál. **Emellett rámutatott, hogy a jogszabály nem előzmény nélküli: az amerikai kormány éveken keresztül igyekezett megállapodni a platformmal.** Mindezeket figyelembe véve **megítélése szerint megfelelőek az intézkedések.**³⁷

2.3. A TikTok lehetséges betiltásának szólásszabadsági aspektusaival foglalkozó vélemények

Az **American Civil Liberties Union (ACLU)** nonprofit polgárjogi szervezet cikkében Ashley Gorski vezető jogász és Patrick Toomey igazgatóhelyettes amellett foglalnak állást, hogy a **TikTok-ot betiltó törvény alkotmányellenes és veszélyezteti minden amerikai állampolgár online beszédre és információszerzésre vonatkozó alkotmányos jogát.**³⁸

Felhívják a figyelmet arra, hogy az **Első Alkotmánykiegészítés értelmében** egy kommunikációs platform betiltásához az államnak igazolnia kell, hogy a tilalom az egyetlen módja a nemzetbiztonságot fenyegető súlyos és közvetlen károk megelőzésének. **A tilalom nem korlátozhat beszédet a biztonság eléréséhez szükségesnél nagyobb mértékben.**

Álláspontjuk szerint a törvény példátlan **hatalmat ad az elnök számára** azzal, hogy az a nemzetbiztonságra hivatkozva korlátozhatja a szólásszabadságot és az információhoz való hozzáférést.

A tiltás mögötti indokokat sem találják megalapozottnak. Egyrészt felhívják a figyelmet arra, hogy az Igazságügy Minisztérium elismerte, nincs bizonyíték arra vonatkozóan, hogy Kína titokban manipulálná a TikTok Egyesült Államokban megjelenő tartalmait. Másrészt kiemelik, hogy a Kongresszus másik indokolása, miszerint a törvény megvédi az amerikai felhasználók adatait a kínai kormánytól, szintén nincs kellően alátámasztva, ezért nem felel meg az Első Alkotmánykiegészítésben foglaltaknak. Azt a szerzők is elismerik, hogy a **TikTok nagy mennyiségű felhasználói adatot gyűjt, úgy látják azonban, hogy a kormány nem tudott rámutatni ebből fakadó valós vagy közvetlen nemzetbiztonsági kárra.** Kifogásolták továbbá, hogy a jogalkotó nem fejtette ki, hogy a TikTok ezen gyakorlata miben különbözik más hasonló vállalatokétól.

A Legfelsőbb Bíróság előtt zajló eljárás során **35 jogtudós** – köztük Shubhangi Agarwalla, a Yale Egyetem kutatója, Susan Benesch, a Harvard Egyetem munkatársa, valamint Ashutosh Bhagwat, a Kaliforniai Egyetem jogászprofesszora – **közös, a TikTok-ot támogató beadványt (*amici curae*) nyújtottak be.**³⁹

³⁶ [TikTok Inc. v Garland. Neil Gorsuch párhuzamos indokolása. 1-2. o.](#)

³⁷ [TikTok Inc. v Garland. Neil Gorsuch párhuzamos indokolása. 3-4. o.](#)

³⁸ [Ashley Gorski, Patrick Toomey: Banning TikTok is Unconstitutional. The Supreme Court Must Step In. American Civil Liberties Union. 2025. 01. 15.](#)

³⁹ [TikTok Inc. v Garland. Brief of First Amendment and Internet Law Professors as Amici Curiae in Support of Petitioners.](#)

A beadvány szerzői a TikTok-kal szemben fellépő törvényt a „*állami hatalom rendkívüli felhasználásaként*”, míg a platformot napjaink köztereként (*public square*) értékelik. Kiemelik, hogy a TikTok esetleges betiltása nyomán **mind a platform, mind pedig az azon jelenlévő felhasználók beszéde megszűnne, ami súlyos és széleskörű következményekkel járna a szólásszabadságra nézve.**

A beadványban található érvelés szerint **a törvény diszkriminatív módon jár el a TikTok-kal szemben,** annak érdekében, hogy megakadályozza a platformon megjelenő tartalmak kínai állam által történő rejtett befolyásolását. Ebből következően – vélik a szerzők – **a jogszabály tartalom- és nézőpontalapú korlátozást hajt végre, mivel a kínai narratívát alátámasztó egyes tartalmak ellen irányul.**

A jogtudósok emellett kifogásolják, hogy álláspontjuk szerint **a kormányzat nem nyújtott be megfelelő bizonyítékot** adatvédelmi aggályainak alátámasztására, illetve nem tudta alátámasztani, hogy megfogalmazott aggályait nem lehet kevésbé korlátozó alternatívákkal orvosolni.

Az *amici curae* beadvány a fentiekre tekintettel az elsőfokú döntés megváltoztatására hívta fel a Bíróságot, mivel **az „veszélyes és korlátlan” nemzetbiztonsági kivételt nyit meg,** olyan precedenst létrehozva, amely nemcsak a TikTok, hanem felhasználók millióinak beszédét is „károsíthatja”.

Aimee Edmondson, az Ohioi Egyetem professzora és médiajogi szakértője **szerint** a jelenlegi ügghöz hasonló törvényi tiltások több esetben is a jogos politikai aggályok gyors megoldásának tűnhetnek, azonban **nem szándékolt következményekkel járnak a szabad véleménynyilvánításra nézve.**⁴⁰

Úgy látja, hogy a TikTok olyan online felületet biztosít felhasználói számára, amelyen az **eltérő világnézettel rendelkezők megoszthatják egymással véleményüket fontos kérdéseket megvitatva. A tiltás aránytalanul nagy hatással lehet ezekre a közösségekre,** mivel korlátozná egy bevett nyilvános fórum használatát.

A szakértő szerint a tilalom **az államba vetett közbizalmat is megingathatja:** az intézkedés a nemzet biztonságára és védelmére hivatkozik, ugyanakkor alááshatja az állampolgároknak a kormány alapvető jogok – így a szólásszabadság – iránti elkötelezettségébe vetett bizalmát.

Edmondson, illetve J. Michael Geringer, az Ohioi Egyetemen működő College of Business professzora egyaránt rámutatnak arra, hogy a **TikTok adatkezelési gyakorlata körüli aggályok az amerikai platformoknál tapasztalt problémákhoz hasonlóak.** Edmondson szerint a digitális médiában rendszerszintű probléma az adatvédelmi törvények kudarca a széles körű adatgyűjtés kezelésében, továbbá az algoritmusok szerepe a káros narratívák felerősítésében. Megoldásnak egy olyan **szövetségi adatvédelmi törvény létrehozását látná,** amely minden vállalat személyes adatokra vonatkozó adatkezelését szabályozná.

Christopher Jon Sprigman – aki a bemutatott *amici curae* beadványt is aláírta –, valamint **Melissa Murray és Kathleen Bring,** a New York Egyetem jogi karának professzorai szintén a szólásszabadság szempontjából találták aggályosnak a TikTok betiltását. Úgy látják, hogy a Legfelsőbb Bíróság döntése háttérbe szorítja annak védelmét, és kérdéseket vet fel a közösségi média szabályozásának jövőjével kapcsolatban.⁴¹

Sprigman elmondása szerint az amicus beadvány célja annak bemutatása volt, hogy a jogszabály **„egy gigantikus beszédkorlátozás, amelyet semmilyen bizonyítottan kényszerítő indok nem igazol.”** A jogtudós úgy véli, hogy a kormányzat nem nyújtott megfelelő magyarázatot arra sem, hogy más, kevésbé korlátozó

⁴⁰ [Sarah Filipiak: Banning TikTok: Turning point for U.S. data security or threat to free speech? Ohio Today. 2025. 01. 16.](#)

⁴¹ [Addison Dunlap: The Supreme Court Upheld the US TikTok Ban. Now What? NYU. 2025. 01. 17.](#)

lehetőséggel szemben, miért van szükség a kikényszerített elidegenítésre, amelynek elmaradása tiltáshoz vezet.

A professzor álláspontja szerint **az ítélet azt sugallja, hogy a kormány olyan széleskörű jogosítványokkal rendelkezik az internetes platformokon történő beszéd szabályozására** – ha úgy ítéli meg, hogy egy beszéd nemzetbiztonsági aggályokat vet fel –, ami nem követeli meg semmilyen nyilvános bizonyíték feltárását megállapításainak alátámasztására.

Elon Musk 2025. január 19-én a **TikTok betiltásával szemben foglalt állást, mivel az szerinte a szólásszabadság korlátozását jelenti.** Ugyanakkor jelezte, **kiegyensúlyozatlannak tartja azt a jelenlegi helyzetet,** hogy a kínai platform működhet az USA-ban, miközben Kínában a Musk tulajdonában álló X be van tiltva.⁴²

A távol-keleti országban jelenleg nincs lehetőség olyan népszerű felületek elérése, mint a Facebook, az X, az Instagram és a YouTube. A Facebook és az X (akkoriban Twitter) korlátozására már 2009-ben sor került.⁴³ Megjegyezhető, hogy **a TikTok sem érhető el Kínában,** hanem a szintén ByteDance által fejlesztett, hasonlóan működő Duoyin tölthető le, amelyen szigorúbb korlátozásokkal találkozhatnak a felhasználók.⁴⁴

Korábban egyébként egyes sajtóbeszámolók Elon Musk-ot is a platform potenciális megvásárlói között tartották számon, **a dél-afrikai származású üzletember ugyanakkor 2025. február 8-án kijelentette, hogy nem tervezi felvásárolni azt.**⁴⁵

3. Következtetések – A Bíróság érvelése alapot adhat a további korlátozások bevezetésére

A Legfelsőbb Bíróság döntésének középpontjában elsősorban a kormányzat adatvédelemmel és nemzetbiztonsággal kapcsolatos érvei álltak. **A szólásszabadság szempontjából viszont** – összhangban a *Moody v. NetChoice* eljárás megállapításaival – **a testület fenntartotta azon álláspontját, amely szerint a platformok tartalommoderálása kifejező tevékenységnek minősül.**

Ugyanakkor **kérdéses, hogy a Legfelsőbb Bíróság ítélete mennyiben szolgálhat precedensként arra, hogy az amerikai kormányzat** – adatvédelmi és nemzetbiztonsági aggályokra hivatkozva – **a jövőben hasonló korlátozásokat vezessen be** üzletileg sikeres, külföldi érdekeltségbe tartozó vállalatokkal szemben.

Ehhez hasonló folyamat figyelhető meg a **DeepSeek** nevű, kínai eredetű MI-modell esetében, amelynek **népszerűsége** az Apple alkalmazásáruházában **a ChatGPT-vel vetekszik.** A modell 2025. januári megjelenése után több, az MI-ágazatban piacvezető cég (Nvidia, Microsoft és Google) részvényeinek értéke is jelentősen visszaesett.⁴⁶

Ezt követően több amerikai szakértő is az alkalmazás nemzetbiztonsági aggályaira hívta fel a figyelmet. Chris Hendon, Donald Trump kampányának kiberbiztonsági felelőse szerint **a DeepSeek „biztonsági szempontból az új TikTok”.** A kínai alkalmazás körüli kiberbiztonsági aggályokkal kapcsolatban megjegyezhető, hogy a felhasználókról gyűjtött személyes adatokat valóban Kínában tárolják.⁴⁷

⁴² [Elon Musk közösségimédia-bejegyzése. 2025. 01. 19.](#)

⁴³ [Britannica: Great Firewall. 2025. 01. 24.; Sharon LaFraniere: China Imposes New Internet Control. The New York Times. 2009. 12. 17.](#)

⁴⁴ [Claire Fu, Daisuke Wakabayashi: There Is No TikTok in China, but There Is Douyin. Here's What It Is. The New York Times. 2024. 04. 25.](#)

⁴⁵ [Auzinea Bacon: Elon Musk says he does not have plans to buy TikTok. CNN. 2025. 02. 08.](#)

⁴⁶ [Sinéad Carew et al.: DeepSeek sparks AI stock selloff; Nvidia posts record market-cap loss. Reuters. 2025. 01. 28.](#)

⁴⁷ [Thomas Brewster: "It's The New TikTok": National Security Concerns Spike Over China's DeepSeek. Forbes. 2025. 01. 29.](#)

Egyes szakértők, például Matt Pearl, a korábbi Biden-kormányzat tanácsadója felvetette, hogy **a TikTokkal szemben fellépő jogszabályt a kormányzat alkalmazhatná a DeepSeek esetében is**, „külföldi ellenséges hatalom által kontrolláltnak” minősítve az alkalmazást.⁴⁸

A kínai MI-modell megjelenésének hatására több jogalkotási kezdeményezés is született. 2025. január 29-én Josh Hawley szenátor benyújtott egy törvényjavaslatot, amely például export- és importtilalmak segítségével nehezítené meg a kínai MI-fejlesztéseket.⁴⁹ A TikTok szabályozásával való párhuzamot erősíti a 2025. február 6-án beterjesztett *No DeepSeek on Government Devices Act* nevű tervezet, amely megtiltana, hogy állami eszközökről használják a kínai eredetű modellt.⁵⁰ Utóbbi jogszabály elfogadásának fontosságára hívta fel a figyelmet 21 állam legfőbb ügyésze is, akik közös nyílt levelükben a kínai MI-modell kiberbiztonsági veszélyeire hívták fel a figyelmet.⁵¹ Az Egyesült Államok **egyes tagállamaiban** – például New Yorkban, Texasban és Virginiában – már sor is került hasonló intézkedések bevezetésére, **megtiltva, hogy kormányzati eszközökön használják a DeepSeek-et.**⁵²

A TikTok betiltása és a szólásszabadság közötti sajátos összefüggéseket világítják meg azon szakértői vélemények, amelyek szerint a Bíróság ítélete **széles mozgásteret és beavatkozási lehetőséget biztosít az állam számára**, hiszen nyilvánosan alá nem támasztott **nemzetbiztonsági aggályokra történő hivatkozással** lehetővé teszi az Első Alkotmánykiegészítés által védett, a platformokon zajló kifejező tevékenység szabályozását.

A TikTok sorsa kapcsán **kérdéses, hogy létrejön-e egy olyan megállapodás, amely megfelel a törvény rendelkezéseinek.** Ennek hiányában a jogszabály értelmében továbbra is fennáll a platform betiltásának lehetősége, bár Donald Trump elnök kifejezetten utalt arra, hogy szeretné ezt elkerülni.

⁴⁸ [Kevin Williams: Chinese AI app DeepSeek was downloaded by millions. Deleting it might come next. CNBC. 2025. 02. 02.](#)

⁴⁹ [A Decoupling America's Artificial Intelligence Capabilities from China Act](#) szövege.; [Morgan Phillips: DeepSeek fallout: GOP Sen Josh Hawley seeks to cut off all US-China collaboration on AI development. Fox News. 2025. 01. 29.](#)

⁵⁰ [Aaron Katersky et al.: Lawmakers propose new legislation to ban DeepSeek from federal devices. ABC News. 2025. 02. 06.](#)

⁵¹ [Austin Knudsen: Support for the No DeepSeek on Government Devices Act. 2025. 03. 06.](#)

⁵² [Linn F. Freedman: Three States Ban DeepSeek Use on State Devices and Networks. 2025. 02. 13.](#)